ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-05/23

в отношении адвоката

П.Е.В.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя доверителя по доверенности К.Р.П.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по жалобе доверителя Б.Д.В. в отношении адвоката П.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Д.В. в отношении адвоката П.Е.В., в которой сообщается, что адвокат 30.11.2018 г. не присутствовала при допросе заявителя в качестве подозреваемого, что было установлено в судебном заседании, а 20.05.2021 г. была допрошена в суде в качестве свидетеля без согласия доверителя.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* постановление о возбуждении уголовного дела № Х от 29.11.2018 г.;
* протокол задержания подозреваемого от 30.11.2018 г.;
* ордер;
* протокол допроса подозреваемого от 30.11.2018 г.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 30.11.2018 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 30.11.2018 г.;
* ответ на запрос в ГИБДД ГУ МВД России по г. М.;
* протокол судебного заседания.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что в соответствии с заявкой АП Московской области № Х от 30 ноября 2018 года ей осуществлялась защита Б.Д.В. в СУ УМВД России по городскому округу К. и затем в К. городском суде М. области при рассмотрении материалов ходатайства следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании названному лицу меры пресечения в виде заключения под стражу.

После принятия ей участия в судебном заседании К. городского суда М. области доверителем Б.Д.В. был приглашен защитник, с которым у него было впоследствии было заключено соглашение на защиту.

На момент явки адвоката по вызову органа предварительного расследования соглашение с кем-либо на его защиту у Б.Д.В. отсутствовало, о чем он пояснил в ходе личной беседы.

От ее услуг как адвоката, приглашенного к участию в его защите по назначению в порядке статьи 51 УПК РФ, Б.Д.В. не отказывался, избрал линию сотрудничества с органом предварительного расследования, о чем свидетельствуют протоколы следственных действий с его участием, материалы судебного рассмотрения ходатайства следователя об избрании ему меры пресечения.

На момент участия адвоката в защите Б.Д.В. он подозревался, а затем ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 5 статьи 228.1 УК РФ. Свою вину в совершении преступления он не отрицал, признал свою вину в совершении преступления в полном объеме, лично принял решение о сотрудничестве с органами предварительного расследования, что отражено в протоколах следственных действий и рассмотрения ходатайства следователя.

С содержанием протоколов и правильностью отражения в них своих показаний Б.Д.В. с момента задержания знакомился лично, проверял изложение своих показаний, в протоколах имеются отметки о верности внесения его показаний в протоколы проведенных с его участием следственных действий. На момент начала исполнения поручения Б.Д.В. не высказывал адвокату какие-либо жалобы о законности своего задержания, не отражал это в замечаниях к протоколам следственных действий, не сообщал об этом в суде, о чем свидетельствует содержание протоколов следственных действий и протоколе судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя.

По результатам судебного рассмотрения ходатайства следователя 01 декабря 2018 года, К. городским судом М. области было принято решение об удовлетворении ходатайства следователя об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* запрос АП МО № 2078 от 15 мая 2023 года;
* материалы адвокатского производства;
* копия требования № Х от 30 ноября 2018 года;
* копия корешка ордера № Х-П от 30 ноября 2018 года;
* копия обращения о проведении проверки от 13 мая 2018 года;
* копия описи с квитанцией о направлении обращения в Комиссию по защите прав адвокатов АП МО от 13 мая 2018 года;
* копия описи с квитанцией о направлении обращения в ГСУ СК РФ по городу Москве;
* копия уведомления от 02 июля 2021 года;
* копии материалов к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Б.Д.В.

30.05.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.05.2023 г. в заседании комиссии представитель доверителя поддержал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что последнее юридически значимое действие адвоката, на которое ссылается заявитель и в котором он усматривает наличие нарушения профессиональной этики адвоката, состоялось **20.05.2021 г.,** когда адвокат была допрошена в суде в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении доверителя, в котором она ранее являлась защитником

Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату. Указанные сведения были подтверждены представителем заявителя в заседании комиссии, иных сведений жалоба не содержит.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Следовательно, по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **20.05.2023 г.**

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Е.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Е.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.